AMIGOE
ARUBA

prèkè
Publiek geheim

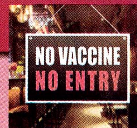
Donderdag 10 februari 2022 • Jaargang 132 nr 33 • Abonnementsprijs Afl 38,00 • Losse nummers. Afl 1,75 • Maandag met Ñapa Afl 1,75

3 Aruba

Nog in eerste helft van dit jaar megacruiseschepen in haven

8 Economie

SBM Offshore sluit jaar af met recordbedrag aan werk

9 Wereld


Kamer stemt zoals verwacht tegen 2G-systeem

11 Sport

Schouten verovert op 5000 meter 2e goud Winterspelen

Rechter wijst verzoek FPNA af

ORANJESTAD — Het verzoek van Fundacion Parke Nacional Aruba (FPNA) om de bouw van het Secrets Hotel in Seroe Colorado te stoppen, is afgewezen. De FPNA eiste dat er een deugdelijke milieueffectrapportage (MER) komt voor het project, en dat de natuurschade tijdens de bouw zoveel mogelijk wordt beperkt, evenals de schade daarna, tijdens het beheer van het hotel.

door onze verslaggever
Nadine Salas

Zo maakt de stichting zich onder andere zorgen over het in het water terechtkomen van kunstmest en afvalwater, vervuiling van lucht, grond, water, licht en geluid en dat dit ook invloed heeft op de zeeschildpadden bij Baby Beach, de broedende sternen en het koraal en de zeegrasvelden van het marinepark aldaar.
FPNA deed een verzoek om de bouwvergunning op te schorten totdat er een gedegen milieueffectrapportage (MER) komt, alsook een milieu mitigatie- en managementplan voor de lange termijn, in overleg en naar tevredenheid met FPNA en diverse andere milieu- en natuurorganisaties. De uitspraak werd verwacht op 16 februari, maar kwam op 8 februari. De rechter wees het verzoek van FPNA af en wees er ook op dat het verzoek te complex was voor een voorlopige voorziening en eigenlijk behandeld moet worden in een bezwaar- en beroepprocedure.

Aangesloten
FPNA liet weten zich bij de rechtszaak van een groep bewoners uit Seroe Colorado die al langer procederen tegen de komst van het hotel, te hebben aangesloten als belanghebbende partij. De zaak is gericht tegen de overheid en de projectontwikkelaar Three Rivers Real Estate. FPNA meldde als onafhankelijke professionele natuurbeschermingsorganisatie vraagtekens te hebben over de deugdelijkheid van de milieueffectrapportage (MER) die gemaakt is voor het project door het lokale bedrijf Sustainable Solutions en wijst erop dat er geen maatregelen genomen zijn voor een duurzaam beheersysteem voor de operationele fase. De bewoners hadden echter meer succes dinsdag. De rechter bepaalde dat de bouw voorlopig moet worden stilgelegd. De minister, die besloot om een bouwvergunning voor het project te verstrekken op 28 mei 2020, deed het ingediende bezwaar van de bewoners af als 'niet ontvankelijk'. De rechter heeft de minister nu drie maanden de tijd gegeven om een beslissing over het ingediende bezwaar te nemen. De bewoners hebben meerdere zaken tegen het project lopen.

MER
Voor het project is een milieueffectrapportage (MER) van 22 pagina's gemaakt. "Je kan begrijpen dat bij een project van dusdanige grootte een rapport van 22 pagina's totaal onvoldoende is. Bij een groot project als deze is dit normaal zo'n 300 tot 500 pagina's", verklaart Natasha Silva, de chief conservation officer van FPNA aan deze krant. De stichting werd eerder benaderd voor input bij het opstellen van de MER, en gaf heel gericht feedback op de tekortkomingen en natuurschade. "De toenmalige minister gaf in een brief aan dat er acht criteria waren waar de MER aan moest voldoen, maar daar is maar heel summier aan voldaan en aan twee criteria is überhaupt niet voldaan. Na de concept-MER is hier niks meer mee gebeurd, de definitieve MER was identiek aan het concept. Het is ook onduidelijk hoe deze getoetst is en door wie. We hebben tijdens de rechtszaak gehoord dat de Directie Natuur en Milieu (DNM) daar mondeling een reactie op heeft gegeven, maar wij hebben daar niets van op papier gezien", verklaart Silva.
De bouwvergunning kwam pas rond in mei vorig jaar en in oktober ging de bouw verder. Daarover werd de stichting door de buurtbewoners getipt. Toen besloot FPNA zich toe te voegen aan de rechtszaak als belanghebbende partij, waarvoor er twee hoorzittingen plaatsvonden, afgelopen december en januari.



Vervolg op pagina 3.

Rechter wijst verzoek FPNA af

Vervolg van pagina 1

Effect op het milieu en de natuur
FPNA is verantwoordelijk voor de Marine Protected Area Seroe Colorado, op een paar honderd meter van het hotel. In het Carmabi-rapport van 2019 wordt dit genoemd als het laatste redelijk intacte deel van de riffen rond Aruba. "We weten nu al door het Carmabi-rapport wat de oorzaak is van de teruggang van riffen (vervuiling vanaf het land die in zee terechtkomt, red.). En nu zitten we gewoon toe te kijken terwijl er een nieuwe impact wordt geïntroduceerd door dit project", zegt Silva.

Vervolgstappen
"We gaan ons best doen om te zorgen dat de milieu-impact wordt verminderd in Seroe Colorado, dan wel teruggedrongen. Maar we gaan ook kijken wat we op lange termijn kunnen doen om dit soort gevallen te voorkomen", zegt Silva, over de vervolgstappen die de stichting wil nemen. Ze benadrukt dat FPNA niet tegen economische ontwikkeling is, maar wel vindt dat dit duurzaam moet gebeuren en haar taak als natuurbeschermer altijd blijft vervullen.

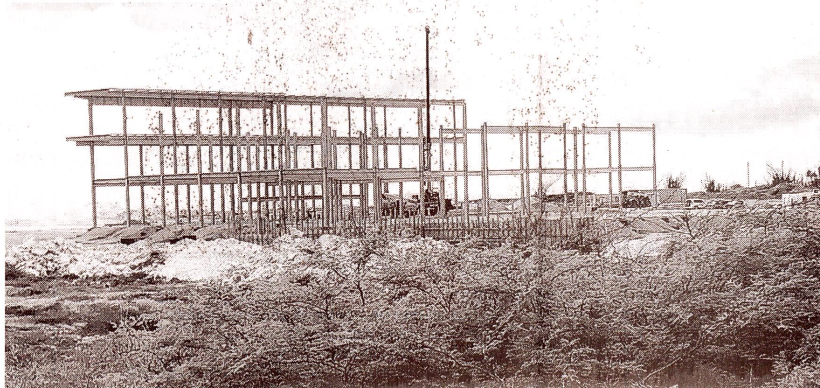


Foto: Nadine Salas

Het hotel in aanbouw in Sero Colorado.

Eerste stap
"De eerste stap is heel simpel: zorg ervoor dat Aruba net zoals bijvoorbeeld Nederland en de EU een systeem heeft voor een deugdelijke milieueffectrapportage", stelt Silva. Een proces van bouwprojecten van een bepaalde omvang of met een bepaalde impact op de natuur, zouden verplicht moeten worden een deugdelijke MER te maken, met criteria die wettelijk zijn vastgelegd." Een onafhankelijke commissie toetst of het project voldoet aan het Ruimtelijk Ontwikkelingsplan (ROP) en de voorschriften (ROPv). "Maar die zijn niet geschreven om de natuur te beschermen, maar voor ruimtelijke ontwikkeling. Er staat wel in algemene zin in dat de ontwikkeling duurzaam moet zijn, maar er zijn geen duurzaamheid-, milieu- of natuuraspecten aan meegnomen. Het ROP is niet hetzelfde als de natuur beschermen. Daarom is het wenselijk om ook een onafhankelijke MER-commissie in te stellen die op basis van protocollen en richtlijnen ook de economische, sociale en ecologische gevolgen van het project beoordeelt op basis van een deugdelijke MER, inclusief alternatieven, mitigerende maatregelen en een milieubeheerplan voor zowel de bouw als de operationele fasen", aldus de chief conservation officer.

Mazen in de wet dichten
FPNA verwacht dat dit soort zaken in de toekomst alleen maar zal toenemen. "We gaan samen met onze advocaat kijken waar de mazen in de wet zitten die ons elke keer de das omdoen om de natuur te beschermen", stelt Silva. "Het zou toch niet zo mogen zijn dat we een natuurverordening hebben en de natuur in principe beschermd is, maar dat een minister dit kan overrulen ten behoeve van de ontwikkeling en zich verder niet stoort aan natuurdestructie. Ook heb je de DNM die advies geeft, maar onderdeel is van de overheid. En er is een Commissie Bescherming Flora en Fauna, waar DNM inzit, die ook geen onafhankelijk advies kan geven. Dus het werkt niet. De natuur wordt niet adequaat beschermd. En onze natuurbehoudorganisatie heeft daar enorm last van", aldus Silva.